



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno):	
<u>10-08-2020</u>	god. u <u>1</u> primjeraka sa _____ priloga
i _____ rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana <u>06.08.2020</u> god	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje	
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.	
Primljeno vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
Potpis djetnika: _____	
<u>CP 24338856 5 HR</u>	
Poslovni broj: <u>37 PZ-3256/2020-2</u>	

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika INGOTEH d.o.o. za graditeljstvo i usluge, OIB 80617411375, MBS 030213284, Osijek, Ulica Martina Divalta 195, odlučujući o žalbi AGENCIJA ZA OSIGURANJE RADNIČKIH TRAŽBINA, Frankopanska 11, Zagreb, OIB 04323472109, protiv točke 12. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-80 od 6. srpnja 2020. ispravljenog rješenjem poslovni broj St-461/2019-89 od 15. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2020.

riješio je

Ukida se točka 12. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-80 od 6. srpnja 2020. ispravljenog rješenjem poslovni broj St-461/2019-89 od 15. srpnja 2020. kojim je utvrđena tražbina Agencija za osiguranje radničkih tražbina u iznosu od 1.843.768,10 kn.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-80 od 6. srpnja 2020. ispravljenog rješenjem poslovni broj St-461/2019-89 od 15. srpnja 2020. je između ostalog u točki 12. izreke rješenja u dijelu utvrđenih tražbina odlučeno da je priznata tražbina Agencija za osiguranje radničkih tražbina u iznosu od 1.843.768,10 kn.

Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da su na ročištu održanom 6. srpnja 2020. ispitane sve tražbine u skladu s odredbama čl. 46. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/16; dalje: SZ), te je u smislu odredbe čl. 47. SZ-a utvrđeno koje su tražbine i u kojem iznosu priznate, te koje su tražbine i u kojem iznosu osporene. Ujedno su utvrđene tražbine s razlučnim pravom, te su utvrđene uvjetne tražbine i tražbine po kojima se vode sudski postupci. Vjerovnici čije su tražbine u cijelosti ili djelomično osporene upućeni su da u roku od osam dana pokrenu parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, a u protivnom će se smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio vjerovnik Agencija za osiguranje radničkih tražbina ističući kako je umjesto poslodavca isplatila dio neisplaćenih plaća za mjesece lipanj, srpanj i kolovoz 2018. te je došlo do zakonske subrogacije, a otvaranje predstečajnog postupka

sukladno čl. 66. st. 1. SZ-a ne utječe na tražbine radnika i prijašnjih radnika dužnika, a što je već odlučeno i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1307/2018 od 28. veljače 2018., stoga predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i time potvrdi tražbinu kao prioritetnu.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je odluka suda prvog stupnja nema razloga o odlučnim činjenicama.

Iz spisa proizlazi da je dužnik u popis obveza prema vjerovnicima i plan financijskog i operativnog restrukturiranja uvrstio tražbinu žalitelja Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca u iznosu 1.843.768,10 kn.

Osnovano žalitelj Agencija za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca navodi da on, nakon isplate potraživanja radnika (konkretno isplate plaće/naknade plaće), za isplaćeni iznos preuzima potraživanja radnika odnosno da dolazi do zakonske subrogacije, sve u smislu odredbe čl. 34. Zakona o osiguranju potraživanja radnika u slučaju stečaja poslodavca („Narodne novine“ broj 70/17), koji se primjenjuje u konkretnom slučaju, i odredbe čl. 91. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 125/11).

Sukladno odredbi čl. 66. SZ-a predstečajni postupak ne utječe na tražbine radnika (i prijašnjih dužnikovih radnika) iz radnoga odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

Naime, podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužan je sukladno odredbi čl. 26. SZ-a uz prijedlog, između ostalog, dostaviti plan restrukturiranja koji, između ostalog, mora sadržavati analizu svih tražbina prema visini i vrsti pa tako i tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika (čl. 27. SZ-a). Međutim, radnici (i prijašnji dužnikovi radnici) u predstečajnom postupku ne podnose prijavu tražbine iz radnoga odnosa, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti (čl. 37. st. 1. SZ-a). Ako ove tražbine podnositelj prijedloga nije naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka ili ih je pogrešno naveo, radnici (i prijašnji dužnikovi radnici) imaju pravo sudu podnijeti prigovor (čl. 37. st. 2. SZ-a).

U predstečajnom postupku sud o tražbinama radnika iz čl. 37. st. 1. SZ-a ne donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, niti te tražbine mogu biti predmet predstečajnog sporazuma.

Osim toga, i odredbe čl. 69. st. 1. i 2. SZ-a upućuju na različito postupanje Financijske agencije nakon otvaranja predstečajnog postupka s osnovama za plaćanje evidentiranim u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na teret dužnika ako se radi o obračunima neisplaćene plaće, naknadi plaće i otpremnine u odnosu ostale osnove koje prestaje izvršavati od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka.

Prema tome, budući da se žaliteljeva tražbina odnosi na tražbine radnika koje je on ispunio (zbog čega je došlo do zakonske subrogacije, odnosno na žalitelja su prešle te tražbine radnika), o predmetnoj tražbini u iznosu od 1.843.768,10 kn, sud nije trebao donijeti rješenje o utvrđenim (i osporenim) tražbinama pa rješenje u pobijanom dijelu nije pravilno i zakonito.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a uvažio žalbu i ukinuo pobijani dio rješenja, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 28. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKA ŠABARIĆ
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:

03-08-2020
10:13:55



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333438333636353139

L=ZAGREB

S=ŠABARIĆ ZOVKO

G=BRANKA

CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO

Broj zapisa: 17897-e2036

Kontrolni broj: 088b4-06721-148ec

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.